

Приложение 1: к рабочей программе дисциплины:

Предпринимательское (хозяйственное) право

ДОКУМЕНТ ПОДПИСАН
ЭЛЕКТРОННОЙ ПОДПИСЬЮ

Сертификат: 5387FD2AF5B17FED816FDE9A1D4973B1
Владелец: Степанченко Алексей Леонидович
Действителен: с 21.07.2025 до 14.10.2026

**ФОНД ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ по дисциплине
Предпринимательское (хозяйственное) право**

по направлению подготовки: 21.03.02 Землеустройство и кадастры

Фонд оценочных средств для промежуточной аттестации по дисциплине (модулю) Предпринимательское (хозяйственное) право включает:

- перечень компетенций, планируемых результатов обучения по дисциплине (модулю), соотнесенных с планируемыми результатами освоения образовательной программы и этапы их формирования;
- описание показателей и критериев оценивания компетенций на различных этапах их формирования;
- описание шкал оценивания;
- критерии и процедуры оценивания результатов обучения по дисциплине (модулю), характеризующих этапы формирования компетенций;
- методические материалы, определяющие процедуры оценивания;
- типовые контрольные задания или иные материалы, необходимые для оценки результатов обучения (промежуточной аттестации) по дисциплине, характеризующих этапы формирования компетенций и (или) для итогового контроля сформированности компетенции(ий).

1. Перечень компетенций, планируемых результатов обучения по дисциплине (модулю), соотнесенных с планируемыми результатами освоения образовательной программы и этапы их формирования

Рабочая программа дисциплины (модуля) определяет перечень планируемых результатов обучения по дисциплине (модулю), соотнесенных с планируемыми результатами освоения образовательной программы.

Компетенция		Планируемые результаты обучения по дисциплине (модулю), характеризующие этапы формирования компетенций	
Код	Наименование		
УК - 10	Способен принимать обоснованные экономические решения в различных областях жизнедеятельности	Способен принимать обоснованные экономические решения в различных областях жизнедеятельности	
		<i>В области знания и понимания (А) - знать</i>	
		Знать	- нормативные правовые акты, регулирующие сферу предпринимательского права; (А1) - базовые категории и институты предпринимательского права; (А2)
		<i>В области интеллектуальных навыков (В) - уметь</i>	
		Уметь	- использовать правовые знания в области предпринимательского права для решения, профессиональных проблем; (В1)
		<i>В области практических навыков (С) - владеть навыками</i>	
		Владеть	- навыками работы с нормативными правовыми актами, судебными решениями и иными правовыми актами, регулиющими сферу предпринимательского права (С1)
ПК - 1	Способен осуществлять руководство	Способен осуществлять руководство агентством или структурным подразделением для организации услуг по реализации вещных прав	

Компетенция		Планируемые результаты обучения по дисциплине (модулю), характеризующие этапы формирования компетенций	
Код	Наименование		
	агентством или структурным подразделением для организации услуг по реализации вещных прав на недвижимость, а также организовывать аттестацию работников по недвижимости	на недвижимость, а также организовывать аттестацию работников по недвижимости	
		<i>В области знания и понимания (А)</i>	
		Знать	- нормативные правовые акты, регулирующие сферу предпринимательского права; (А1) - базовые категории и институты предпринимательского права; (А2)
		<i>В области интеллектуальных навыков (В) - уметь</i>	
		Уметь	- использовать правовые знания в области предпринимательского права для решения, профессиональных проблем; (В1)
ПК - 4	Способен оказывать комплекс услуг при покупке, продаже, управлении и передаче в аренду (пользование) различных объектов недвижимого имущества, долей и прав на них	<i>В области практических навыков (С) - владеть навыками</i>	
		Владеть	- навыками работы с нормативными правовыми актами, судебными решениями и иными правовыми актами, регулирующими сферу предпринимательского права (С1)
		Способен оказывать комплекс услуг при покупке, продаже, управлении и передаче в аренду (пользование) различных объектов недвижимого имущества, долей и прав на них	
		<i>В области знания и понимания (А)</i>	
		Знать	- нормативные правовые акты, регулирующие сферу предпринимательского права; (А1) - базовые категории и институты предпринимательского права; (А2)
		<i>В области интеллектуальных навыков (В) - уметь</i>	
		Уметь	- использовать правовые знания в области предпринимательского права для решения, профессиональных проблем; (В1)
		<i>В области практических навыков (С) - владеть навыками</i>	
		Владеть	- навыками работы с нормативными правовыми актами, судебными решениями и иными правовыми актами, регулирующими сферу предпринимательского права (С1)

В рабочей программе дисциплины (модуля) этапы формирования компетенций определены тематическим планом.

2. Описание показателей и критериев оценивания компетенций на различных этапах их формирования

В качестве показателей оценивания компетенций на различных этапах их формирования в университете определены следующие средневзвешенные уровни сформированности компетенций в которых участвует дисциплина:

- ✓ повышенный;
- ✓ базовый;
- ✓ пороговый;
- ✓ недостаточный.

Критерии оценивания компетенций (признак, на основании которого, проводится оценка по выбранному показателю):

Таблица 1

показатель оценивания компетенций	результат обучения	критерии оценивания компетенций
повышенный	Знать	Обучающийся продемонстрировал: глубокие исчерпывающие знания и понимание программного материала; содержательные, полные, правильные и конкретные ответы на все вопросы, включая дополнительные; свободное владение основной и дополнительной литературой, рекомендованной учебной программой
	Уметь	Обучающийся продемонстрировал: понимание программного материала; умение свободно решать практические контрольные задания (ситуационные задачи, краткие формулировки действий (комплекса действий), которые следует выполнить или описание результата, который нужно получить и др); логически последовательные, содержательные, полные, правильные и конкретные ответы (решения) на все поставленные задания (вопросы), включая дополнительные; свободное владение основной и дополнительной литературой, рекомендованной учебной программой
	Владеть	Обучающийся продемонстрировал: понимание программного материала; умение свободно решать комплексные практические задания (решения задач по нестандартным ситуациям (подготовки или экспертизы документов, решения задач анализа и оценки и т.п.); успешно защитил индивидуальный или групповой проект или портфолио, при наличии объективных практических результатов, характеризующих уровень сформированности компетенции(ий); логически последовательные, полные, правильные и конкретные ответы в ходе защиты задания (проекта, портфолио), включая дополнительные уточняющие вопросы (задания); свободное владение основной и дополнительной литературой, рекомендованной учебной программой
	Знать	Обучающийся продемонстрировал: твердые и достаточно полные знания программного материала; правильное понимание сущности и взаимосвязи рассматриваемых процессов и явлений; последовательные, правильные, конкретные ответы на поставленные вопросы при свободном устранении замечаний по отдельным вопросам; достаточное владение литературой, рекомендованной учебной программой
	Уметь	Обучающийся продемонстрировал: понимание программного материала; умение решать практические контрольные задания (ситуационные задачи, краткие формулировки действий

базовый		(комплекса действий), которые следует выполнить или описание результата, который нужно получить и др.); логически последовательные, правильные и конкретные ответы (решения) на основные задания (вопросы), включая дополнительные; устранение замечаний по отдельным элементам задания (вопроса); владение основной и дополнительной литературой, рекомендованной учебной программой
	Владеть	Обучающийся продемонстрировал: понимание программного материала; умение решать комплексные практические задания (решения задач по нестандартным ситуациям (подготовки или экспертизы документов, решения задач анализа и оценки и т.п.); достаточно успешно защитил индивидуальный или групповой проект или портфолио, при наличии практического результата, характеризующего уровень сформированности компетенции; продемонстрировал логически последовательные, достаточно полные, правильные ответы в ходе защиты задания (проекта, портфолио), включая дополнительные; самостоятельно устранил замечания по отдельным элементам задания (вопроса); владение основной и дополнительной литературой, рекомендованной учебной программой
пороговый	Знать	Обучающийся продемонстрировал: твердые знания и понимание основного программного материала; правильные, без грубых ошибок, ответы на поставленные вопросы при устранении неточностей и несущественных ошибок в освещении отдельных положений при наводящих вопросах преподавателя; недостаточно полное владение литературой, рекомендованной учебной программой
	Уметь	Обучающийся продемонстрировал: понимание основного программного материала; умение, без грубых ошибок, решать практические контрольные задания (ситуационные задачи, краткие формулировки действий (комплекса действий), которые следует выполнить или описание результата, который нужно получить и др.); правильные, без грубых ошибок, ответы (решения) на основные задания (вопросы), включая дополнительные, устранение, при наводящих вопросах преподавателя, замечаний по отдельным элементам задания (вопроса); недостаточно полное владение литературой, рекомендованной учебной программой
	Владеть	Обучающийся продемонстрировал: понимание основного программного материала; умение, без грубых ошибок, решать комплексные практические задания (решения задач по нестандартным ситуациям (подготовки или экспертизы документов, решения задач анализа и оценки и т.п.); защитил, с устранением ошибок, индивидуальный или групповой проект или портфолио, при наличии практического результата, характеризующего уровень сформированности компетенции; без грубых ошибок дал ответы на поставленные вопросы при устранении неточностей и ошибок в решениях в ходе защиты задания (проекта, портфолио) при наводящих вопросах преподавателя; недостаточно полное владение литературой, рекомендованной учебной программой
	Знать	Обучающийся продемонстрировал: неправильные ответы на основные вопросы; грубые ошибки в ответах; непонимание сущности излагаемых вопросов; неуверенные и неточные ответы на дополнительные вопросы; не владеет основной

недостаточный		литературой, рекомендованной учебной программой
	Уметь	Обучающийся продемонстрировал: непонимание основного программного материала; неумение решать практические контрольные задания (ситуационные задачи, краткие формулировки действий (комплекса действий), которые следует выполнить или описание результата, который нужно получить и др.); не дал правильные ответы (решения) на основные задания (вопросы), включая дополнительные; не устранил, при наводящих вопросах преподавателя, замечания и грубые ошибки по заданию (вопросу); не владеет основной учебной литературой, рекомендованной учебной программой
	Владеть	Обучающийся продемонстрировал: непонимание основного программного материала; неумение, решать комплексные практические задания (решения задач по нестандартным ситуациям (подготовки или экспертизы документов, решения задач анализа и оценки и т.п.); не смог защитить индивидуальный или групповой проект или портфолио, при наличии грубых ошибок дал неправильные ответы на поставленные вопросы при устранении неточностей и ошибок в решениях в ходе защиты задания (проекта, портфолио) при наводящих вопросах преподавателя; не владеет основной учебной литературой, рекомендованной учебной программой

3. Описание шкал оценивания

При проведении промежуточной аттестации в университете используются традиционные формы аттестации:

<i>Форма промежуточной аттестации</i>	<i>Шкала оценивания</i>
ЗАЧЕТ	"зачтено", "не зачтено"
ЗАЧЕТ С ОЦЕНКОЙ (дифференцированный зачет)	"отлично", "хорошо", "удовлетворительно", "неудовлетворительно"
ЭКЗАМЕН	"отлично", "хорошо", "удовлетворительно", "неудовлетворительно"

4. Критерии и процедуры оценивания результатов обучения по дисциплине (модулю), характеризующих этапы формирования компетенций

Для оценивания результатов обучения в виде **ЗНАНИЙ** используются следующие процедуры и технологии:

- устный ответ на вопрос(ы) или индивидуальное собеседование,
- письменные ответы на вопрос(ы).
- тестирование и т.п.

Для оценивания результатов обучения в виде **УМЕНИЙ и ВЛАДЕНИЙ** используются следующие процедуры и технологии:

- практические контрольные задания (далее - ПКЗ), включающих одну

или несколько задач (вопросов) в виде краткой формулировки действий (комплекса действий), которые следует выполнить, или описание результата, который нужно получить.

По сложности ПКЗ разделяются на:

- простые задания (далее - простые ПКЗ);
- комплексные задания (далее - комплексные ПКЗ).

Для оценивания УМЕНИЙ - применяются простые ПКЗ.

Простые ПКЗ предполагают решение в одно или два действия. К ним можно отнести: простые ситуационные задачи с коротким ответом или простым действием; несложные задания по выполнению конкретных действий.

Для оценивания ВЛАДЕНИЙ - применяются комплексные ПКЗ.

Комплексные задания требуют многоходовых решений как в типичной, так и в нестандартной ситуациях. Это задания в открытой форме, требующие поэтапного решения и развернутого ответа, в т.ч. задания на индивидуальное или коллективное выполнение проектов, на выполнение практических действий или лабораторных работ.

Типы практических контрольных заданий:

- задания на установление правильной последовательности, взаимосвязанности действий, выяснения влияния различных факторов на результаты выполнения задания;
- установление последовательности (описать алгоритм выполнения действия),
- нахождение ошибок в последовательности (определить правильный вариант последовательности действий);
- указать возможное влияние факторов на последствия реализации умения и т.д.
- задания на принятие решения в нестандартной ситуации (ситуации выбора, многоальтернативности решений, проблемной ситуации);
- задания на оценку последствий принятых решений;
- задания на оценку эффективности выполнения действия и т.п.

В целях итогового контроля сформированности компетенции используются:

- защиты индивидуальных или групповых проектов;
- оформление и защита отчетов по комплексным практическим работам;
- защита (презентация) портфолио, при наличии объективных практических результатов внеаудиторной активности обучаемого по профилю дисциплины, характеризующих уровень сформир. компетенции(ий) и т. п.

Мнемоническое правило

РЕЗУЛЬТАТ ОБУЧЕНИЯ по дисциплине (модулю)	КРИТЕРИИ ОЦЕНИВАНИЯ РЕЗУЛЬТАТА ОБУЧЕНИЯ по дисциплине (модулю); ШКАЛА ОЦЕНИВАНИЯ: "отлично", "хорошо", "удовлетворительно", "неудовлетворительно"				ПРОЦЕДУРЫ ОЦЕНИВАНИЯ
	"ОТЛИЧНО"	"ХОРОШО"	"УДОВЛЕТВОРИТЕЛЬНО"	"НЕУДОВЛЕТВОРИТЕЛЬНО"	
Знать _____	см. ТАБЛИЦУ 1 критерий ПОВЫШЕННЫЙ для Знать	см ТАБЛИЦУ 1. критерий. БАЗОВЫЙ для Знать	см. ТАБЛИЦУ 1 критерий ПОРОГОВЫЙ для Знать	см ТАБЛИЦУ 1. критерий. НЕДОСТАТОЧНЫЙ для Знать	- устный ответ; - собеседование; - - выполнение тестов и т.п.
Уметь _____	см. ТАБЛИЦУ 1 критерий ПОВЫШЕННЫЙ для Уметь	см ТАБЛИЦУ 1. критерий. БАЗОВЫЙ для Уметь	см. ТАБЛИЦУ 1 критерий ПОРОГОВЫЙ для Уметь	см ТАБЛИЦУ 1. критерий. НЕДОСТАТОЧНЫЙ для Уметь	- выполнение простого (х)ПКЗ и т.п.
Владеть Итоговый контроль сформированности компетенции	см. ТАБЛИЦУ 1 критерий ПОВЫШЕННЫЙ для Владеть	см ТАБЛИЦУ 1. критерий. БАЗОВЫЙ для Владеть	см. ТАБЛИЦУ 1 критерий ПОРОГОВЫЙ для Владеть	см ТАБЛИЦУ 1. критерий. НЕДОСТАТОЧНЫЙ для Владеть	- выполнение комплексного ПКЗ; - защита проекта; - защита портфолио и т.п.

5. Методические материалы, определяющие процедуры оценивания

При организации и проведении промежуточной аттестации, исходя из перечня планируемых результатов обучения по дисциплине (модулю), по каждой компетенции или связанным несколькими компетенциям, в формировании которых участвует учебная дисциплина (модуль), кафедрой формируются **фонд оценочных средств** к дифференцированному зачету:

- **примерный перечень вопросов к экзамену** для оценивания результатов обучения в виде ЗНАНИЙ.

- **примерный перечень простых практических контрольных заданий к экзамену** для оценивания результатов обучения в виде УМЕНИЙ.

- **примерный перечень комплексных практических контрольных заданий к экзамену** для оценивания результатов обучения в виде ВЛАДЕНИЙ.

Для проведения промежуточной аттестации, исходя из сформированных перечней (вопросов к экзамену, простых ПКЗ, комплексных ПКЗ) формируются билеты к экзамену

Сформированные перечни (вопросы к экзамену, простые ПКЗ, комплексные ПКЗ) должны в совокупности охватывать все компетенции и заявленные в программе основные результаты обучения по дисциплине (модулю) на уровне ЗНАТЬ, УМЕТЬ, ВЛАДЕТЬ.

Билеты формируются случайной выборкой из приведенных выше перечней, а итоговый результат оценивания соотносится на весь заявленный в программе перечень результатов обучения по дисциплине (модулю).

Каждый билет включает:

1. Вопрос для оценивания результатов обучения в виде **ЗНАНИЙ**;
2. Простое практическое контрольное задание для оценивания результатов обучения в виде **УМЕНИЙ**;
3. Комплексное практическое контрольное задание для оценивания результатов обучения в виде **ВЛАДЕНИЙ**.

Методика оценивания: при проведении промежуточной аттестации, как правило, применяется среднее арифметическое значения оценок, полученных за каждый элемент оценивания, указанный в билете (вопрос и два практических задания).

Итоговая оценка по дисциплине (модулю) рассчитывается как отношение суммы оценок, полученных обучаемым за каждый вопрос и задания в билете (вопрос и 2 задания, далее - элемент контроля) поделенное на количество полученных оценок (3).

При проведении оценивания по вопросам и заданиям, указанным в билете, в ходе промежуточной аттестации, преподаватель может учитывать результаты текущего контроля.

Устанавливаются следующие **шкалы оценивания** уровней освоения компетенций, предусмотренных рабочей программой

Устанавливаются следующие **шкалы оценивания** уровней освоения компетенций, предусмотренных рабочей программой **при проведении экзамена и дифференцированного зачета:**

«**ПОВЫШЕННЫЙ**» - выставляется оценка - 5 «**ОТЛИЧНО**», если среднее арифметическое значение оценок по элементам контроля находится в интервале от 4.5-5.0;

«**БАЗОВЫЙ**» - выставляется оценка - 4 «**ХОРОШО**», если среднее арифметическое значение оценок по элементам контроля находится в интервале от 3.5 - 4.4;

«**ПОРОГОВЫЙ**» - выставляется оценка - 3 «**УДОВЛЕТВОРИТЕЛЬНО**», если среднее арифметическое значение оценок по элементам контроля находится в интервале от 2.5 - 3.4.

«**НЕДОСТАТОЧНЫЙ**» - выставляется оценка - 2 «**НЕУДОВЛЕТВОРИТЕЛЬНО**», если среднее арифметическое значение оценок по элементам контроля менее 2.5.

6. Типовые контрольные задания или иные материалы, необходимые для оценки результатов обучения (промежуточной аттестации) по дисциплине, характеризующих этапы формирования компетенций и (или) для итогового контроля сформированности компетенции

6.1 Примерный перечень вопросов к экзамену для оценивания

результатов обучения в виде **ЗНАНИЙ**

№	Вопрос	Компетенция
1.	Метод предпринимательского права.	УК -10; ПК-1, ПК - 4
2.	Понятие и виды источников предпринимательского права.	УК -10; ПК-1, ПК - 4
3.	Конституционные основы предпринимательской деятельности.	УК -10; ПК-1, ПК - 4
4.	Понятие и виды источников предпринимательского права.	УК -10; ПК-1, ПК - 4
5.	Принципы предпринимательского права.	УК -10; ПК-1, ПК - 4
6.	Предпринимательское право и его место в российской правовой системе.	УК -10; ПК-1, ПК - 4
7.	Законодательное определение и признаки предпринимательской деятельности.	УК -10; ПК-1, ПК - 4
8.	Виды предпринимательской деятельности.	УК -10; ПК-1, ПК - 4
9.	Право на занятие предпринимательской деятельностью как субъективное конституционное право и элемент правоспособности гражданина.	УК -10; ПК-1, ПК - 4
10.	Конституционные гарантии деятельности гражданина в качестве индивидуального предпринимателя.	УК -10; ПК-1, ПК - 4
11.	Запреты и ограничения права на осуществление предпринимательской деятельности.	УК -10; ПК-1, ПК - 4
12.	Понятие и признаки субъектов предпринимательского права и предпринимательской деятельности.	УК -10; ПК-1, ПК - 4
13.	Правовой статус индивидуального предпринимателя и его соотношение с правовым статусом самозанятого гражданина.	УК -10; ПК-1, ПК - 4
14.	Корпоративные формы предпринимательской деятельности.	УК -10; ПК-1, ПК - 4
15.	Хозяйственные товарищества и общества: общие признаки и отличительные черты.	УК -10; ПК-1, ПК - 4
16.	Государственные и муниципальные унитарные предприятия.	УК -10; ПК-1, ПК - 4
17.	Субъекты малого и среднего предпринимательства.	УК -10; ПК-1, ПК - 4
18.	Социальные предприниматели.	УК -10; ПК-1, ПК - 4
19.	Правовой режим имущества субъектов предпринимательской деятельности.	УК -10; ПК-1, ПК - 4
20.	Понятие и виды имущества, используемого в предпринимательской деятельности.	УК -10; ПК-1, ПК - 4
21.	Правовой режим основных средств, оборотных средств, денежных средств, капиталов, фондов и резервов организации.	УК -10; ПК-1, ПК - 4
22.	Понятие и виды договоров в сфере предпринимательской деятельности.	УК -10; ПК-1, ПК - 4
23.	Заключение договоров в сфере предпринимательской деятельности.	УК -10; ПК-1, ПК - 4
24.	Изменение и расторжение договоров в сфере предпринимательской деятельности.	УК -10; ПК-1, ПК - 4
25.	Предпринимательские договоры по реализации товаров: понятие и общая характеристика.	УК -10; ПК-1, ПК - 4

26.	Предпринимательские договоры на осуществление посреднической деятельности.	УК -10; ПК-1, ПК - 4
27.	Понятие и правовые формы государственного регулирования предпринимательской деятельности.	УК -10; ПК-1, ПК - 4
28.	Виды государственного регулирования предпринимательской деятельности.	УК -10; ПК-1, ПК - 4
29.	Правовые средства государственного регулирования предпринимательской деятельности.	УК -10; ПК-1, ПК - 4
30.	Государственный контроль за осуществлением предпринимательской деятельности. Понятие и виды контроля.	УК -10; ПК-1, ПК - 4
31.	Понятие саморегулирования предпринимательской деятельности. Правовой статус саморегулируемой организации.	УК -10; ПК-1, ПК - 4
32.	Понятие и виды финансирования предпринимательской деятельности, правовые основы государственного финансирования и кредитования предпринимательской деятельности, банковское кредитование предпринимательской деятельности.	УК -10; ПК-1, ПК - 4
33.	Банковское кредитование предпринимательской деятельности.	УК -10; ПК-1, ПК - 4
34.	Инвестиции и их роль в предпринимательстве.	УК -10; ПК-1, ПК - 4
35.	Государственная поддержка банковской системы в условиях экономического кризиса. Понятие и значение государственных и муниципальных гарантий для развития банковского кредитования предпринимателей.	УК -10; ПК-1, ПК - 4
36.	Понятие и виды инвестиций и инвестиционной деятельности. Субъекты инвестиционных отношений.	УК -10; ПК-1, ПК - 4
37.	Инвестиционная деятельность в форме капитальных вложений.	УК -10; ПК-1, ПК - 4
38.	Система нормативно-правовых актов об иностранных инвестициях.	УК -10; ПК-1, ПК - 4
39.	Понятие и признаки инновационной деятельности. Субъекты инновационной и связанной с ней деятельности.	УК -10; ПК-1, ПК - 4
40.	Государственное регулирование инновационной деятельности.	УК -10; ПК-1, ПК - 4
41.	Понятие и принципы технического регулирования.	УК -10; ПК-1, ПК - 4

6.2 Примерный перечень простых практических контрольных заданий к экзамену для оценивания результатов обучения в виде УМЕНИЙ

№	ППЗ	Компетенция
1.	Какие обстоятельства следует установить для привлечения юридического лица к административной ответственности, если возможность привлечения к административному правонарушению ставится в зависимость от формы вины?	УК -10; ПК-1, ПК - 4

2.	Устанавливает ли антимонопольное законодательство необходимость подтверждения подающим заявление лицом своей заинтересованности в признании действий по использованию фирменного наименования актом недобросовестной конкуренции?	УК -10; ПК-1, ПК -4
3.	Какую организационно-правовую форму должны иметь аудиторские организации?	УК -10; ПК-1, ПК -4

6.3 Примерный перечень комплексных практических контрольных заданий к экзамену для оценивания результатов обучения в виде ВЛАДЕНИЙ

№	КПЗ	Компетенция
1.	В арбитражный суд обратился Иванов – бывший руководитель АО «Сила» с требованием выплаты ему вознаграждения (в связи с прекращением им полномочий), установленного для него решением общего собрания в размере 2000000 рублей как лицу, осуществляющему предпринимательскую деятельность от имени АО. В дальнейшем в выплате было отказано на основании п. 250 Кодекса корпоративного управления (который рекомендован письмом Банка России от 10.04.2014 № 06-52/2463). В названном пункте закреплено положение, согласно которому размер выходного пособия в случае досрочного прекращения полномочий и/или расторжения трудового договора с членами коллегиальных исполнительных органов и иными ключевыми руководящими работниками не должен превышать двукратного размера годового фиксированного вознаграждения. Иванов считает, что правила Кодекса корпоративного управления нарушают нормы Трудового Кодекса и ФЗ «Об акционерных обществах», которые не содержат подобного ограничения, и это ведет к нарушению его предпринимательских прав. Вопросы: 1. Есть ли в ТК РФ нормы, содержащие перечень категорий работников, в отношении которых установлены ограничения размеров выходных пособий, компенсаций и иных выплат в связи с прекращением трудовых договоров? 2. Изменилась бы ситуация, если трудовой договор был заключен с Ивановым до принятия Кодекса корпоративного управления, а увольнение состоялось бы после вступления в силу Кодекса корпоративного управления? 3. Прав ли Иванов в данном случае?	УК -10; ПК-1, ПК -4

2.	Комитет по управлению имуществом обратился в арбитражный суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью о взыскании стоимости помещения магазина, приобретенного по договору купли - продажи, заключенному на основании результатов аукциона, и пеней за просрочку оплаты. Арбитражный суд в удовлетворении исковых требований отказал в полном объеме. При рассмотрении спора судом установлено, что сумма основного долга погашена ответчиком до предъявления иска. Во взыскании пеней отказано в связи с тем, что договор не зарегистрирован в установленном порядке, то есть не вступил в законную силу. В этом случае, по мнению суда первой инстанции, договорная ответственность не применяется. Апелляционная инстанция не согласилась с решением суда и удовлетворила исковые требования комитета о взыскании с общества пеней за просрочку оплаты в размере, предусмотренном договором. Вопросы: 1. Какой договор заключен между сторонами? 2. Подлежал ли договор, заключенный между сторонами, государственной регистрации? 3. С какого момента договор купли-продажи помещения магазина вступил в силу?	УК -10; ПК-1, ПК -4
3.	Микрофинансовая организация фонд «Спасение» заключила договор микрозайма с ИП Сеницыным В.И., согласно которому указанная организация имеет право контролировать целевое использование микрозайма - на приобретение медицинского оборудования. В дальнейшем заемщик Сеницын, несмотря на выше приведенное правило, отказался обеспечить осуществление контроля за целевым использованием суммы займа 1500000 рублей, ссылаясь на то, что в правилах микрозайма указанной организации установлен запрет осуществлять микрофинансовой организацией фондом «Спасения» контроля за деятельностью заемщика. Микрофинансовая организация обратилась к юристу за консультацией. Вопрос: 1. Какими НПА регулируется деятельность МФО? 2. Есть ли особенности договора микрозайма? 3. Могут ли быть предметом договора микрозайма вещи, определенные родовыми признаками? 4. Возможно ли включение в договор условий о целевом использовании заемных денежных средств? 5. Что посоветовать МФО?	УК -10; ПК-1, ПК -4

6.4 Примерный список билетов к экзамену

Билет 1

1. Понятие и признаки доминирующего положения субъекта.
2. Какую организационно-правовую форму должны иметь аудиторские организации?
3. Микрофинансовая организация фонд «Спасение» заключила договор микрозайма с ИП Синицыным В.И., согласно которому указанная организация имеет право контролировать целевое использование микрозайма - на приобретение медицинского оборудования. В дальнейшем заемщик Синицын, несмотря на выше приведенное правило, отказался обеспечить осуществление контроля за целевым использованием суммы займа 1500000 рублей, ссылаясь на то, что в правилах микрозайма указанной организации установлен запрет осуществлять микрофинансовой организацией фондом «Спасения» контроля за деятельностью заемщика. Микрофинансовая организация обратилась к юристу за консультацией.

Вопросы:

- Какими НПА регулируется деятельность МФО?
- Есть ли особенности договора микрозайма?
- Могут ли быть предметом договора микрозайма вещи, определенные родовыми признаками?
- Возможно ли включение в договор условий о целевом использовании заемных денежных средств?
- Что посоветовать МФО?

Билет 2

1. Правовой статус индивидуального предпринимателя и его соотношение с правовым статусом самозанятого гражданина.
2. Устанавливает ли антимонопольное законодательство необходимость подтверждения подающим заявлением лицом своей заинтересованности в признании действий по использованию фирменного наименования актом недобросовестной конкуренции?
3. В арбитражный суд обратился Иванов – бывший руководитель АО «Сила» с требованием выплаты ему вознаграждения (в связи с прекращением им полномочий), установленного для него решением общего собрания в размере 2000000 рублей как лицу, осуществляющему предпринимательскую деятельность от имени АО. В дальнейшем в выплате было отказано на основании п. 250 Кодекса корпоративного управления (который рекомендован письмом Банка России от 10.04.2014 № 06-52/2463). В названном пункте закреплено положение, согласно которому размер выходного пособия в случае досрочного прекращения полномочий и/или расторжения трудового договора с членами коллегиальных исполнительных органов и иными ключевыми

руководящими работниками не должен превышать двукратного размера годового фиксированного вознаграждения.

Иванов считает, что правила Кодекса корпоративного управления нарушают нормы Трудового Кодекса и ФЗ «Об акционерных обществах», которые не содержат подобного ограничения, и это ведет к нарушению его предпринимательских прав.

Вопросы:

- Есть ли в ТК РФ нормы, содержащие перечень категорий работников, в отношении которых установлены ограничения размеров выходных пособий, компенсаций и иных выплат в связи с прекращением трудовых договоров?
- Изменилась бы ситуация, если трудовой договор был заключен с Ивановым до принятия Кодекса корпоративного управления, а увольнение состоялось бы после вступления в силу Кодекса корпоративного управления?
- Прав ли Иванов в данном случае?

Билет 3

1. Принципы предпринимательского права.

2. Какие обстоятельства следует установить для привлечения юридического лица к административной ответственности, если возможность привлечения к административному правонарушению ставится в зависимость от формы вины?

3. Комитет по управлению имуществом обратился в арбитражный суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью о взыскании стоимости помещения магазина, приобретенного по договору купли - продажи, заключенному на основании результатов аукциона, и пеней за просрочку оплаты.

Арбитражный суд в удовлетворении исковых требований отказал в полном объеме. При рассмотрении спора судом установлено, что сумма основного долга погашена ответчиком до предъявления иска. Во взыскании пеней отказано в связи с тем, что договор не зарегистрирован в установленном порядке, то есть не вступил в законную силу. В этом случае, по мнению суда первой инстанции, договорная ответственность не применяется.

Апелляционная инстанция не согласилась с решением суда и удовлетворила исковые требования комитета о взыскании с общества пеней за просрочку оплаты в размере, предусмотренном договором.

Вопросы:

- Какой договор заключен между сторонами?
- Подлежал ли договор, заключенный между сторонами, государственной регистрации?
- С какого момента договор купли-продажи помещения магазина вступил в силу?

Билет 4

1. Изменение и расторжение договоров в сфере предпринимательской деятельности.
2. Проанализируйте условия ответственности сторон в оперативно-хозяйственных отношениях.
3. Индивидуальный предприниматель осуществлял хранение на принадлежащем ему складе и торговлю товарами (мандаринами), страна происхождения – Марокко. На упаковке данных товаров отсутствуют информация на русском языке и обозначение единым знаком обращения ЕАС. Таможенный орган выявил такое нарушение.

Вопросы:

- Является ли правонарушением отсутствие на товаре информации на русском языке и обозначение единым знаком обращения ЕАС?
- Какую форму вины следует инкриминировать к ИП, если он не проявил в отношениях, связанных с приобретением имущества, заведомо происходящего из-за границы, ту степень заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась в целях надлежащего соблюдения таможенного законодательства?
- Как следует квалифицировать действия ИП?

Билет 5

1. Предпринимательские договоры по реализации товаров: понятие и общая характеристика.
2. Чем отличается недобросовестная конкуренция от рекламы?
3. Общество с ограниченной ответственностью "Адвокат-Авто" (далее - общество) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее - антимонопольный орган, управление) от 01.03.2016 по делу N 1-14.4-547/78-01-16, которым действия общества были признаны нарушающими положения ст. 14.4 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон о защите конкуренции).

В порядке ст. 51 АПК РФ к участию в деле в качестве третьего лиц, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Общероссийская негосударственная некоммерческая организация "Федеральная палата адвокатов Российской Федерации".

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16.10.2017, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.02.2018, в удовлетворении требований отказано.

Не согласившись с принятыми судебными актами, общество обратилось в Суд по интеллектуальным правам с кассационной жалобой.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, полным фирменным наименованием общества с 04.10.2011 по 31.10.2016 являлось общество с ограниченной ответственностью "Адвокат-Авто", с 31.10.2016 общество изменило свое фирменное наименование на "Адвокат-Авто".

Как следует из материалов дела, в управление 06.11.2015 поступило заявление Бесуновой А.А. относительно возможности нарушения обществом положений [статьи 14.4](#) Федерального закона 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон о конкуренции), в котором указано, что действия общества по приобретению и использованию фирменного наименования "Адвокат-Авто" способны ввести потребителя в заблуждение, нанести ущерб деловой репутации адвокатского сообщества, поставить под сомнение компетентность адвокатов, исказить в глазах граждан значимость и необходимость профессиональной юридической помощи. В своем заявлении Бесунова А.А. просила управление привлечь общество к ответственности, предусмотренной [ч. 1 ст. 14.3](#) Закона о защите конкуренции и [ч. 1 ст. 14.33](#) КоАП РФ.

По результатам рассмотрения дела N 1-14.4-547/78-01-16 управлением вынесено [решение](#) в полном объеме от 16.03.2017, в котором указано, что общество, используя слово "адвокат" в своем фирменном наименовании, сообщало потребителю о наличии специального статуса, которого не имело, тем самым вводило потребителя в заблуждение, а также приобретало преимущества перед другими хозяйствующими субъектами на рынке юридических услуг.

Управлением также было установлено, что конкурентами общества на рынке по оказанию услуг в области права в Санкт-Петербурге являются, многочисленные хозяйствующие субъекты, осуществляющие аналогичную деятельность, которые не используют в своем фирменном наименовании слово "адвокат" и производные от этого слова, а также сами адвокаты.

Полагая, что его права и законные интересы в сфере предпринимательской деятельности нарушены [решением](#) управления от 16.03.2017 по делу N 1-14.4-547/78-01-16, общество обратилось в суд с вышеуказанными требованиями.

В обоснование заявленных требований общество указало, что антимонопольный орган в своем [решении](#) не установил наличие в действиях общества цели, направленной на получение преимуществ перед другими хозяйствующими субъектами на рынке услуг, в связи с чем признание в действиях общества нарушения [ст. 14.4](#) Закона о защите конкуренции является неправомерным.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что использование обществом слова "адвокат" в своем фирменном наименовании в нарушение установленного запрета направлено на получение конкурентного преимущества перед другими участниками рынка юридических услуг, и такое поведение общества потенциально способно причинить убытки конкурентам в виде неполученных доходов, возможных к получению в рамках добросовестной конкуренции.

Вопросы:

- Исключает ли отсутствие, а равно неисследование одного из названных обстоятельств возможность квалификации действий хозяйствующего субъекта в качестве нарушения антимонопольного законодательства РФ в виде недобросовестной конкуренции?
- Должны ли быть установлены антимонопольным органом, для признания действий по приобретению исключительного права на средство индивидуализации актом недобросовестной конкуренции, цель совершения соответствующих действий, а также наличие конкурентных отношений с другими хозяйствующими субъектами?
- Можно ли сделать вывод о том, что при проверке законности оспариваемого [решения](#) антимонопольного органа судами первой и апелляционной инстанций не было установлено наличие всей совокупности обстоятельств свидетельствующих о нарушении обществом [ч. 1 ст. 14.4](#) Закона о защите конкуренции?

Билет 6

1. Предпринимательские договоры на осуществление посреднической деятельности.

2. Какие обстоятельства следует установить для привлечения юридического лица к административной ответственности, если возможность привлечения к административному правонарушению ставится в зависимость от формы вины?

3. Общество с ограниченной ответственностью "Адвок-Авто" (далее - общество) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании недействительным [решения](#) Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее - антимонопольный орган, управление) от 01.03.2016 по делу N 1-14.4-547/78-01-16, которым действия общества были признаны нарушающими положения [ст. 14.4](#) Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон о защите конкуренции).

В порядке [ст. 51](#) АПК РФ к участию в деле в качестве третьего лиц, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Общероссийская негосударственная некоммерческая организация "Федеральная палата адвокатов Российской Федерации".

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16.10.2017, оставленным без изменения [постановлением](#) Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.02.2018, в удовлетворении требований отказано.

Не согласившись с принятыми судебными актами, общество обратилось в Суд по интеллектуальным правам с кассационной жалобой.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, полным фирменным наименованием общества с 04.10.2011 по 31.10.2016 являлось общество с ограниченной ответственностью "Адвокат-Авто", с 31.10.2016 общество изменило свое фирменное наименование на "Адвок-Авто".

Как следует из материалов дела, в управление 06.11.2015 поступило заявление Бесуновой А.А. относительно возможности нарушения обществом положений [статьи 14.4](#) Федерального закона 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон о конкуренции), в котором указано, что действия общества по приобретению и использованию фирменного наименования "Адвокат-Авто" способны ввести потребителя в заблуждение, нанести ущерб деловой репутации адвокатского сообщества, поставить под сомнение компетентность адвокатов, исказить в глазах граждан значимость и необходимость профессиональной юридической помощи. В своем заявлении Бесунова А.А. просила управление привлечь общество к ответственности, предусмотренной [ч. 1 ст. 14.3](#) Закона о защите конкуренции и [ч. 1 ст. 14.33](#) КоАП РФ.

По результатам рассмотрения дела N 1-14.4-547/78-01-16 управлением вынесено [решение](#) в полном объеме от 16.03.2017, в котором указано, что общество, используя слово "адвокат" в своем фирменном наименовании, сообщало потребителю о наличии специального статуса, которого не имело, тем самым вводило потребителя в заблуждение, а также приобретало преимущества перед другими хозяйствующими субъектами на рынке юридических услуг.

Управлением также было установлено, что конкурентами общества на рынке по оказанию услуг в области права в Санкт-Петербурге являются, многочисленные хозяйствующие субъекты, осуществляющие аналогичную деятельность, которые не используют в своем фирменном наименовании слово "адвокат" и производные от этого слова, а также сами адвокаты.

Полагая, что его права и законные интересы в сфере предпринимательской деятельности нарушены [решением](#) управления от 16.03.2017 по делу N 1-14.4-547/78-01-16, общество обратилось в суд с вышеуказанными требованиями.

В обоснование заявленных требований общество указало, что антимонопольный орган в своем [решении](#) не установил наличие в действиях общества цели, направленной на получение преимуществ перед другими хозяйствующими субъектами на рынке услуг, в связи с чем признание в действиях общества нарушения [ст. 14.4](#) Закона о защите конкуренции является неправомерным.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что использование обществом слова "адвокат" в своем фирменном наименовании в нарушение установленного запрета направлено на получение конкурентного преимущества перед другими участниками рынка юридических услуг, и такое поведение общества потенциально способно причинить убытки конкурентам в виде неполученных доходов, возможных к получению в рамках добросовестной конкуренции.

Вопросы:

- Должно ли быть установлено, что лицо, приобретая исключительное право на фирменное наименование, имело намерение воспользоваться чужой репутацией и узнаваемостью такого обозначения?

- Согласно ли вы с тем, что исходя из совокупного толкования положений [Закона](#) о защите конкуренции, все общие признаки антиконкурентных действий должны присутствовать и в сфере приобретения и использования прав на средства индивидуализации?
- Исключает ли отсутствие, а равно неисследование одного из названных обстоятельств возможность квалификации действий хозяйствующего субъекта в качестве нарушения антимонопольного законодательства РФ в виде недобросовестной конкуренции?

Билет 7

1. Виды государственного регулирования предпринимательской деятельности.
2. Порядок применения мер государственного воздействия: проанализируйте правовые последствия.

3. Общество с ограниченной ответственностью "Адвок-Авто" (далее - общество) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании недействительным [решения](#) Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее - антимонопольный орган, управление) от 01.03.2016 по делу N 1-14.4-547/78-01-16, которым действия общества были признаны нарушающими положения [ст. 14.4](#) Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон о защите конкуренции).

В порядке [ст. 51](#) АПК РФ к участию в деле в качестве третьего лиц, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Общероссийская негосударственная некоммерческая организация "Федеральная палата адвокатов Российской Федерации".

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16.10.2017, оставленным без изменения [постановлением](#) Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.02.2018, в удовлетворении требований отказано.

Не согласившись с принятыми судебными актами, общество обратилось в Суд по интеллектуальным правам с кассационной жалобой.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, полным фирменным наименованием общества с 04.10.2011 по 31.10.2016 являлось общество с ограниченной ответственностью "Адвокат-Авто", с 31.10.2016 общество изменило свое фирменное наименование на "Адвок-Авто".

Как следует из материалов дела, в управление 06.11.2015 поступило заявление Бесуновой А.А. относительно возможности нарушения обществом положений [статьи 14.4](#) Федерального закона 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон о конкуренции), в котором указано, что действия общества по приобретению и использованию фирменного наименования "Адвокат-Авто" способны ввести потребителя в заблуждение, нанести ущерб деловой репутации адвокатского сообщества, поставить под сомнение компетентность адвокатов, исказить в глазах граждан значимость и необходимость профессиональной юридической помощи. В своем заявлении Бесунова А.А.

просила управление привлечь общество к ответственности, предусмотренной [ч. 1 ст. 14.3](#) Закона о защите конкуренции и [ч. 1 ст. 14.33](#) КоАП РФ.

По результатам рассмотрения дела N 1-14.4-547/78-01-16 управлением вынесено [решение](#) в полном объеме от 16.03.2017, в котором указано, что общество, используя слово "адвокат" в своем фирменном наименовании, сообщало потребителю о наличии специального статуса, которого не имело, тем самым вводило потребителя в заблуждение, а также приобретало преимущества перед другими хозяйствующими субъектами на рынке юридических услуг.

Управлением также было установлено, что конкурентами общества на рынке по оказанию услуг в области права в Санкт-Петербурге являются, многочисленные хозяйствующие субъекты, осуществляющие аналогичную деятельность, которые не используют в своем фирменном наименовании слово "адвокат" и производные от этого слова, а также сами адвокаты.

Полагая, что его права и законные интересы в сфере предпринимательской деятельности нарушены [решением](#) управления от 16.03.2017 по делу N 1-14.4-547/78-01-16, общество обратилось в суд с вышеуказанными требованиями.

В обоснование заявленных требований общество указало, что антимонопольный орган в своем [решении](#) не установил наличие в действиях общества цели, направленной на получение преимуществ перед другими хозяйствующими субъектами на рынке услуг, в связи с чем признание в действиях общества нарушения [ст. 14.4](#) Закона о защите конкуренции является неправомерным.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что использование обществом слова "адвокат" в своем фирменном наименовании в нарушение установленного запрета направлено на получение конкурентного преимущества перед другими участниками рынка юридических услуг, и такое поведение общества потенциально способно причинить убытки конкурентам в виде неполученных доходов, возможных к получению в рамках добросовестной конкуренции.

Вопросы:

- Каким нормативным правовым актом установлены организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе, предупреждения и пресечения монополистической деятельности?
- Можно ли отнести к одному из обстоятельств, которые могут свидетельствовать о недобросовестном поведении лица, информацию о том, что лицо знало или должно было знать о том, что третьи лица (третье лицо) на момент получения исключительных прав на обозначение в качестве средства индивидуализации законно использовали соответствующее обозначение для индивидуализации производимых ими товаров или оказываемых услуг, а также то, что такое обозначение приобрело известность среди потребителей?

- Должно ли быть установлено, что лицо, приобретая исключительное право на фирменное наименование, имело намерение воспользоваться чужой репутацией и узнаваемостью такого обозначения?

Билет 8

1. Правовые средства государственного регулирования предпринимательской деятельности.

2. Проанализируйте формы монополистической деятельности: соглашения, односторонние действия.

3. Общество с ограниченной ответственностью "Адвокат-Авто" (далее - общество) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании недействительным [решения](#) Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее - антимонопольный орган, управление) от 01.03.2016 по делу N 1-14.4-547/78-01-16, которым действия общества были признаны нарушающими положения [ст. 14.4](#) Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон о защите конкуренции).

В порядке [ст. 51](#) АПК РФ к участию в деле в качестве третьего лиц, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Общероссийская негосударственная некоммерческая организация "Федеральная палата адвокатов Российской Федерации".

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16.10.2017, оставленным без изменения [постановлением](#) Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.02.2018, в удовлетворении требований отказано.

Не согласившись с принятыми судебными актами, общество обратилось в Суд по интеллектуальным правам с кассационной жалобой.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, полным фирменным наименованием общества с 04.10.2011 по 31.10.2016 являлось общество с ограниченной ответственностью "Адвокат-Авто", с 31.10.2016 общество изменило свое фирменное наименование на "Адвокат-Авто".

Как следует из материалов дела, в управление 06.11.2015 поступило заявление Бесуновой А.А. относительно возможности нарушения обществом положений [статьи 14.4](#) Федерального закона 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон о конкуренции), в котором указано, что действия общества по приобретению и использованию фирменного наименования "Адвокат-Авто" способны ввести потребителя в заблуждение, нанести ущерб деловой репутации адвокатского сообщества, поставить под сомнение компетентность адвокатов, исказить в глазах граждан значимость и необходимость профессиональной юридической помощи. В своем заявлении Бесунова А.А. просила управление привлечь общество к ответственности, предусмотренной [ч. 1 ст. 14.3](#) Закона о защите конкуренции и [ч. 1 ст. 14.33](#) КоАП РФ.

По результатам рассмотрения дела N 1-14.4-547/78-01-16 управлением вынесено [решение](#) в полном объеме от 16.03.2017, в котором указано, что

общество, используя слово "адвокат" в своем фирменном наименовании, сообщало потребителю о наличии специального статуса, которого не имело, тем самым вводило потребителя в заблуждение, а также приобретало преимущества перед другими хозяйствующими субъектами на рынке юридических услуг.

Управлением также было установлено, что конкурентами общества на рынке по оказанию услуг в области права в Санкт-Петербурге являются, многочисленные хозяйствующие субъекты, осуществляющие аналогичную деятельность, которые не используют в своем фирменном наименовании слово "адвокат" и производные от этого слова, а также сами адвокаты.

Полагая, что его права и законные интересы в сфере предпринимательской деятельности нарушены [решением](#) управления от 16.03.2017 по делу N 1-14.4-547/78-01-16, общество обратилось в суд с вышеуказанными требованиями.

В обоснование заявленных требований общество указало, что антимонопольный орган в своем [решении](#) не установил наличие в действиях общества цели, направленной на получение преимуществ перед другими хозяйствующими субъектами на рынке услуг, в связи с чем признание в действиях общества нарушения [ст. 14.4](#) Закона о защите конкуренции является неправомерным.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что использование обществом слова "адвокат" в своем фирменном наименовании в нарушение установленного запрета направлено на получение конкурентного преимущества перед другими участниками рынка юридических услуг, и такое поведение общества потенциально способно причинить убытки конкурентам в виде неполученных доходов, возможных к получению в рамках добросовестной конкуренции.

Вопросы:

- Что является основанием для возбуждения и рассмотрения антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства?
- Устанавливает ли антимонопольное законодательство необходимость подтверждения подающим заявление лицом своей заинтересованности в признании действий по использованию фирменного наименования актом недобросовестной конкуренции?
- Должны ли быть установлены антимонопольным органом, для признания действий по приобретению исключительного права на средство индивидуализации актом недобросовестной конкуренции, цель совершения соответствующих действий, а также наличие конкурентных отношений с другими хозяйствующими субъектами?

Билет 9

1. Понятие и виды финансирования предпринимательской деятельности, правовые основы государственного финансирования и кредитования

предпринимательской деятельности, банковское кредитование предпринимательской деятельности.

2. Какие обстоятельства следует установить для привлечения юридического лица к административной ответственности, если возможность привлечения к административному правонарушению ставится в зависимость от формы вины?

3. Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения антимонопольного органа, которым действия общества по представлению заказчику в рамках закупочной процедуры искаженных сведений, признаны актом недобросовестной конкуренции.

Заказчик объявил проведение закупки на оказание услуг по открытию и ведению банковских счетов, осуществлению расчетов по этим счетам.

Одно из условий участия в закупке - наличие у участника (кредитного учреждения) чистой прибыли за каждый из последних трех лет в размере не менее ста пятидесяти миллионов рублей.

Антимонопольный орган при оценке предложения общества установил, что представленная финансовая отчетность общества, позволившая ему принять участие и одержать победу в проводимой закупке, содержала недостоверную информацию: чистая прибыль общества за каждый из последних трех лет в действительности не превышала ста миллионов рублей.

Вопросы:

- Относятся ли предъявляемые требования к участникам закупки о величине их активов и выручки к актам, не ограничивающим конкуренцию?
- Являются ли требования, позволяющие заказчику получить гарантии выполнения победителем обязательства по договору своих обязательств, соответствующими закону?
- Можно ли считать, что предоставление Обществом искаженных сведений для заключения договора, ввело (могло ввести) в заблуждение комиссию учреждения относительно финансовых показателей общества?

Билет 10

1. Понятие саморегулирования предпринимательской деятельности. Правовой статус саморегулируемой организации.

2. Какую организационно-правовую форму должны иметь аудиторские организации?

3. Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения антимонопольного органа, которым действия общества по представлению заказчику в рамках закупочной процедуры искаженных сведений, признаны актом недобросовестной конкуренции.

Заказчик объявил проведение закупки на оказание услуг по открытию и ведению банковских счетов, осуществлению расчетов по этим счетам.

Одно из условий участия в закупке - наличие у участника (кредитного учреждения) чистой прибыли за каждый из последних трех лет в размере не менее ста пятидесяти миллионов рублей.

Антимонопольный орган при оценке предложения общества установил, что представленная финансовая отчетность общества, позволившая ему принять участие и одержать победу в проводимой закупке, содержала недостоверную информацию: чистая прибыль общества за каждый из последних трех лет в действительности не превышала ста миллионов рублей.

Вопросы:

- Относятся ли предъявляемые требования к участникам закупки о величине их активов и выручки к актам, не ограничивающим конкуренцию?
- Являются ли требования, позволяющие заказчику получить гарантии выполнения победителем обязательства по договору своих обязательств, соответствующими закону?
- Можно ли считать, что предоставление Обществом искаженных сведений для заключения договора, ввело (могло ввести) в заблуждение комиссию учреждения относительно финансовых показателей общества?

Билет 11

1. Государственный контроль за осуществлением предпринимательской деятельности. Понятие и виды контроля.

2. Проанализируйте особенности рассмотрения отдельных споров, вытекающих из предпринимательской деятельности (по спорам, вытекающим из договорных отношений, о защите права собственности, о защите чести, достоинства и деловой репутации и т.д.)

3. Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения антимонопольного органа, которым действия общества по представлению заказчику в рамках закупочной процедуры искаженных сведений, признаны актом недобросовестной конкуренции.

Заказчик объявил проведение закупки на оказание услуг по открытию и ведению банковских счетов, осуществлению расчетов по этим счетам.

Одно из условий участия в закупке - наличие у участника (кредитного учреждения) чистой прибыли за каждый из последних трех лет в размере не менее ста пятидесяти миллионов рублей.

Антимонопольный орган при оценке предложения общества установил, что представленная финансовая отчетность общества, позволившая ему принять участие и одержать победу в проводимой закупке, содержала недостоверную информацию: чистая прибыль общества за каждый из последних трех лет в действительности не превышала ста миллионов рублей.

Вопросы:

- Что понимается под неизмеряемыми требованиями к участникам закупки?
- Какими принципами и основными положениями должны руководствоваться заказчики при закупке товаров, работ и услуг?
- Можно ли согласиться с тем, что представленная обществом искаженная информация нарушает принципы и положения, которыми должны руководствоваться заказчики?

Билет 12

1. Понятие и признаки субъектов предпринимательского права и предпринимательской деятельности.
2. Проанализируйте формы монополистической деятельности: соглашения, односторонние действия.
3. Аттестованный аудитор, состоящий в СРО, работает в аудиторской организации по трудовому договору в должности бухгалтера (налогового консультанта) и ведет бухгалтерский учет (налоговое консультирование) клиентов, находящихся на бухгалтерско-налоговом обслуживании.

Вопросы:

- Предусматривает ли законодательство случаи аннулирования квалифицированного аттестата аудитора?
- Является ли основанием для прекращения членства в саморегулируемой организации аудиторов аннулирование квалификационного аттестата аудитора?
- Является ли работа аудитора в должности бухгалтера аудиторской деятельностью, в рамках Федерального [закона](#) от 30.12.2008 N 307-ФЗ "Об аудиторской деятельности" для целей подтверждения аттестата?

Билет 13

1. Запреты и ограничения права на осуществление предпринимательской деятельности.
2. Какую организационно-правовую форму должны иметь аудиторские организации?
3. Аттестованный аудитор, состоящий в СРО, работает в аудиторской организации по трудовому договору в должности бухгалтера (налогового консультанта) и ведет бухгалтерский учет (налоговое консультирование) клиентов, находящихся на бухгалтерско-налоговом обслуживании.

Вопросы:

- Есть ли законодательное определение понятия «аудит»?
- Каким образом можно разграничить понятия «аудитор» и «аудиторская деятельность»?
- Вправе ли аудитор, являющийся работником аудиторской организации на основании трудового договора между ним и аудиторской

организацией, участвовать в осуществлении аудиторской организацией аудиторской деятельности, а также в оказании прочих услуг?

Билет 14

1. Конституционные гарантии деятельности гражданина в качестве индивидуального предпринимателя.
2. Какие проблемы в государственном регулировании инвестиционной деятельности вам известны?
3. Общество с ограниченной ответственностью "МЕГАСТРОЙ" (далее - ООО "МЕГАСТРОЙ", общество, заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области (далее - Тюменское УФАС России, антимонопольный орган) о признании незаконным решения от 25.08.2010 N 455-01 по делу о нарушении антимонопольного законодательства.

Решением Арбитражного суда Тюменской области от 07.12.2010 по делу N А70-10258/2010 требования общества удовлетворены, спорный ненормативный правовой акт антимонопольного органа признан незаконным.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, Тюменское УФАС России обжаловало его в порядке апелляционного производства в Восьмой арбитражный апелляционный суд.

Суд апелляционной инстанции, изучив материалы дела, установил следующие обстоятельства.

Приказом от 04.04.2006 N 224 главы Исетского района Тюменской области полномочия заказчика на размещение муниципального заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд в системе образования переданы образовательным учреждениям Исетского муниципального района.

На основании приказа N 18 от 12.07.2010 директора Муниципального общеобразовательного учреждения Солобьевская средняя общеобразовательная школа был проведен открытый аукцион на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по капитальному ремонту здания структурного подразделения МОУ Солобьевской СОШ детского сада "Колосок".

На участие в упомянутом открытом аукционе, в том числе, была подана соответствующая заявка ООО "МЕГАСТРОЙ".

11.08.2010 состоялось заседание аукционной комиссии по рассмотрению соответствия заявок на участие в открытом аукционе на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по капитальному ремонту здания структурного подразделения МОУ Соболевской СОШ детского сада "Колосок", о чем составлен протокол N 1 (л.д. 77).

По результатам рассмотрения заявок аукционная комиссия не допустила ООО "МЕГАСТРОЙ" к участию в открытом аукционе, сославшись на непредставление документов: отсутствует лицензия на право выполнения работ

по устройству охранно-пожарной сигнализации, а также отсутствует свидетельство о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

Общество, посчитав, что ему необоснованно отказано в допуске к участию в открытом аукционе, обратилось с жалобой в Тюменское УФАС России.

По результатам рассмотрения жалобы заявителя антимонопольным органом принято решение N 455-01 от 25.08.2010, которым жалоба ООО "МЕГАСТРОЙ" была признана необоснованной. Тюменское УФАС России поддержало позицию о правомерном отказе в допуске к участию в открытом аукционе по причине непредставления обществом лицензии на право выполнения работ по устройству охранно-пожарной сигнализации, а также свидетельства о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

Не согласившись с решением антимонопольного органа, ООО "МЕГАСТРОЙ" обжаловало его законность в арбитражном суде.

Суд первой инстанции требования общества удовлетворил.

Вопросы:

- Подлежит ли лицензированию производство работ по монтажу, ремонту и обслуживанию средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений?
- Предъявляются ли требования к участникам, выполняющим работы по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства?
- Необходимо ли наличие свидетельства, если работы, в том числе по капитальному ремонту зданий могут повлиять на безопасность объектов капитального строительства?

управления?

1. Прав ли Иванов в данном случае?

Билет 15

1. Право на занятие предпринимательской деятельностью как субъективное конституционное право и элемент правоспособности гражданина.
2. Какие особенности отдельных форм осуществления иностранными инвесторами деятельности на территории Российской Федерации вам известны?
3. Общество с ограниченной ответственностью "МЕГАСТРОЙ" (далее - ООО "МЕГАСТРОЙ", общество, заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области (далее - Тюменское УФАС России, антимонопольный

орган) о признании незаконным решения от 25.08.2010 N 455-01 по делу о нарушении антимонопольного законодательства.

Решением Арбитражного суда Тюменской области от 07.12.2010 по делу N А70-10258/2010 требования общества удовлетворены, спорный ненормативный правовой акт антимонопольного органа признан незаконным.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, Тюменское УФАС России обжаловало его в порядке апелляционного производства в Восьмой арбитражный апелляционный суд.

Суд апелляционной инстанции, изучив материалы дела, установил следующие обстоятельства.

Приказом от 04.04.2006 N 224 главы Исетского района Тюменской области полномочия заказчика на размещение муниципального заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд в системе образования переданы образовательным учреждениям Исетского муниципального района.

На основании приказа N 18 от 12.07.2010 директора Муниципального общеобразовательного учреждения Солобьевская средняя общеобразовательная школа был проведен открытый аукцион на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по капитальному ремонту здания структурного подразделения МОУ Солобьевской СОШ детского сада "Колосок".

На участие в упомянутом открытом аукционе, в том числе, была подана соответствующая заявка ООО "МЕГАСТРОЙ".

11.08.2010 состоялось заседание аукционной комиссии по рассмотрению соответствия заявок на участие в открытом аукционе на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по капитальному ремонту здания структурного подразделения МОУ Солобьевской СОШ детского сада "Колосок", о чем составлен протокол N 1 (л.д. 77).

По результатам рассмотрения заявок аукционная комиссия не допустила ООО "МЕГАСТРОЙ" к участию в открытом аукционе, сославшись на непредставление документов: отсутствует лицензия на право выполнения работ по устройству охранно-пожарной сигнализации, а также отсутствует свидетельство о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

Общество, посчитав, что ему необоснованно отказано в допуске к участию в открытом аукционе, обратилось с жалобой в Тюменское УФАС России.

По результатам рассмотрения жалобы заявителя антимонопольным органом принято решение N 455-01 от 25.08.2010, которым жалоба ООО "МЕГАСТРОЙ" была признана необоснованной. Тюменское УФАС России поддержало позицию о правомерном отказе в допуске к участию в открытом аукционе по причине непредставления обществом лицензии на право выполнения работ по устройству охранно-пожарной сигнализации, а также

свидетельства о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

Не согласившись с решением антимонопольного органа, ООО "МЕГАСТРОЙ" обжаловало его законность в арбитражном суде.

Суд первой инстанции требования общества удовлетворил.

Вопросы:

- Что представляет с собой технический регламент?
- Являются ли работы и услуги объектом технического регулирования?
- Подлежит ли лицензированию производство работ по монтажу, ремонту и обслуживанию средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений?

Билет 16

1. Виды предпринимательской деятельности.

2. Проанализируйте юридическую природу технического регламента.

3. Общество с ограниченной ответственностью "Палладиумстройсервис" (далее - ООО "Палладиумстройсервис") обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Правительству Москвы о взыскании затрат инвестора, возникших при строительстве и реконструкции инженерных сетей и сооружений района застройки в результате реализации инвестиционного контракта от 30.07.2002 № 7-П-2002 в сумме (с учетом уменьшения исковых требований в порядке ст. 49 АПК РФ) 10.404.724,58 руб. Обращаясь с требованиями, истец ссылается на то, что понесенные им (инвестором) затраты подлежат компенсации в соответствии с условиями инвестиционного контракта, а также согласно действующим нормативным актам Правительства Москвы, однако ответчик от выполнения данной обязанности необоснованно уклоняется.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 31 октября 2011 года исковые требования полностью удовлетворены.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22 февраля 2012 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, Правительство Москвы обратилось с кассационной жалобой, в которой просит решение и постановление отменить и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований.

Вопросы:

- Утверждены ли Условия разделения между государственным заказчиком-инвестором, инвестором по строительству объекта затрат, связанных с реализацией проектов инженерного обеспечения районов застройки, а также отдельных объектов жилищно-коммунального назначения?

- Какой порядок урегулирования вопроса, если положениями инвестиционных контрактов (договоров) не предусмотрены условия компенсации понесенных затрат инвесторам?
- За счет каких средств осуществляется финансирование работ по проектированию и строительству городских инженерных сетей и сооружений?

Билет 17

1. Понятие и принципы технического регулирования.
2. Какие проблемы в государственном регулировании инвестиционной деятельности вам известны?
3. Общество с ограниченной ответственностью "Палладиумстройсервис" (далее - ООО "Палладиумстройсервис") обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Правительству Москвы о взыскании затрат инвестора, возникших при строительстве и реконструкции инженерных сетей и сооружений района застройки в результате реализации инвестиционного контракта от 30.07.2002 № 7-П-2002 в сумме (с учетом уменьшения исковых требований в порядке ст. 49 АПК РФ) 10.404.724,58 руб. Обращаясь с требованиями, истец ссылается на то, что понесенные им (инвестором) затраты подлежат компенсации в соответствии с условиями инвестиционного контракта, а также согласно действующим нормативным актам Правительства Москвы, однако ответчик от выполнения данной обязанности необоснованно уклоняется.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 31 октября 2011 года исковые требования полностью удовлетворены.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22 февраля 2012 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, Правительство Москвы обратилось с кассационной жалобой, в которой просит решение и постановление отменить и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований.

Вопросы:

- Каким образом субъекты инвестиционной деятельности обязаны осуществлять инвестиционную деятельность?
- Обязан ли суд устанавливать правовую природу соответствующих договоров?
- Утверждены ли Условия разделения между государственным заказчиком-инвестором, инвестором по строительству объекта затрат, связанных с реализацией проектов инженерного обеспечения районов застройки, а также отдельных объектов жилищно-коммунального назначения?

Билет 18

1. Государственное регулирование инновационной деятельности.
2. Какие обстоятельства следует установить для привлечения юридического лица к административной ответственности, если возможность привлечения к административному правонарушению ставится в зависимость от формы вины?
3. Общество с ограниченной ответственностью "Палладиумстройсервис" (далее - ООО "Палладиумстройсервис") обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Правительству Москвы о взыскании затрат инвестора, возникших при строительстве и реконструкции инженерных сетей и сооружений района застройки в результате реализации инвестиционного контракта от 30.07.2002 № 7-П-2002 в сумме (с учетом уменьшения исковых требований в порядке ст. 49 АПК РФ) 10.404.724,58 руб. Обращаясь с требованиями, истец ссылается на то, что понесенные им (инвестором) затраты подлежат компенсации в соответствии с условиями инвестиционного контракта, а также согласно действующим нормативным актам Правительства Москвы, однако ответчик от выполнения данной обязанности необоснованно уклоняется.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 31 октября 2011 года исковые требования полностью удовлетворены.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22 февраля 2012 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, Правительство Москвы обратилось с кассационной жалобой, в которой просит решение и постановление отменить и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований.

Вопросы:

- Можно ли согласиться с тем, что инвестиции всегда направлены на получение социального эффекта?
- Относится ли инвестиционная деятельность к лицензируемому виду деятельности?
- Предусмотрена ли законодательством национализация и реквизиция инвестиций?

Билет 19

1. Понятие и признаки доминирующего положения субъекта.
2. какие проблемы в системе государственного контроля за осуществлением предпринимательской деятельности вам известны?
3. Коммерческая организация привлечена к выполнению мероприятий по аварийному ремонту объектов коммунальной инфраструктуры на территории г. Москвы. Государственный контракт на выполнение этих работ с организацией не заключался, но они предусмотрены государственной программой г. Москвы по развитию инженерно-коммунальной инфраструктуры, на реализацию которой законом о бюджете г. Москвы выделены бюджетные ассигнования отраслевому департаменту г. Москвы. Выполнение ремонтных работ

завершено, и отраслевой департамент готов компенсировать затраты организации на их выполнение, однако в связи с нахождением главного бухгалтера и юриста департамента в длительном отпуске руководство департамента затрудняется определить порядок действий, которые необходимо совершить в целях получения организацией из бюджета денежных средств.

Вопросы:

- Какая форма финансирования деятельности коммерческой организации по ремонту объектов коммунальной инфраструктуры может быть реализована в описанном случае?
- Какие нормативные правовые акты федерального и регионального уровня подлежат применению?

Билет 20

1. Понятие и признаки инновационной деятельности. Субъекты инновационной и связанной с ней деятельности.

2. Проанализируйте правовое регулирование прогнозирования и планирования предпринимательской деятельности.

3. Коммерческая организация привлечена к выполнению мероприятий по аварийному ремонту объектов коммунальной инфраструктуры на территории г. Москвы. Государственный контракт на выполнение этих работ с организацией не заключался, но они предусмотрены государственной программой г. Москвы по развитию инженерно-коммунальной инфраструктуры, на реализацию которой законом о бюджете г. Москвы выделены бюджетные ассигнования отраслевому департаменту г. Москвы. Выполнение ремонтных работ завершено, и отраслевой департамент готов компенсировать затраты организации на их выполнение, однако в связи с нахождением главного бухгалтера и юриста департамента в длительном отпуске руководство департамента затрудняется определить порядок действий, которые необходимо совершить в целях получения организацией из бюджета денежных средств.

Вопросы:

- Какая форма финансирования деятельности коммерческой организации по ремонту объектов коммунальной инфраструктуры может быть реализована в описанном случае?
- Наличие совокупности каких документов будет являться достаточным и необходимым условием для возмещения затрат коммерческой организации, связанных с выполнением мероприятий в рамках государственной программы г. Москвы в вышеуказанных условиях?

Билет 21

1. Система нормативно-правовых актов об иностранных инвестициях.

2. Предложите и обоснуйте критерии выбора предпринимателем организационно-правовой формы предпринимательской деятельности

3. Товарищество обратилось в арбитражный суд с иском к комитету по управлению имуществом о внесении изменений в договор купли - продажи. Истец просит включить в договор пункт о том, что покупатель становится правопреемником прав и обязательств приобретаемого предприятия в соответствии с условиями конкурса.

В обоснование исковых требований истец указал, что комитет по управлению имуществом объявил в условиях конкурса, опубликованных в печати, что продаваемый магазин "Овощи" - имеет кредиторскую задолженность в размере 10 млн. рублей. Однако после оформления договора купли - продажи выяснилось, что фактическая кредиторская задолженность магазина составляет 40 млн. рублей.

Решением арбитражного суда в иске отказано. Апелляционная и кассационная инстанции не нашли оснований для изменения принятого решения.

Вопросы:

- Какой договор заключен между сторонами?
- Какие права и обязанности продавец не вправе передавать другим лицам?
- Что может предпринять покупатель в данном случае?

Билет 22

1. Инвестиционная деятельность в форме капитальных вложений.

2. Какую организационно-правовую форму должны иметь саморегулируемые организации?

3. Товарищество обратилось в арбитражный суд с иском к комитету по управлению имуществом о внесении изменений в договор купли - продажи. Истец просит включить в договор пункт о том, что покупатель становится правопреемником прав и обязательств приобретаемого предприятия в соответствии с условиями конкурса.

В обоснование исковых требований истец указал, что комитет по управлению имуществом объявил в условиях конкурса, опубликованных в печати, что продаваемый магазин "Овощи" - имеет кредиторскую задолженность в размере 10 млн. рублей. Однако после оформления договора купли - продажи выяснилось, что фактическая кредиторская задолженность магазина составляет 40 млн. рублей.

Решением арбитражного суда в иске отказано. Апелляционная и кассационная инстанции не нашли оснований для изменения принятого решения.

Вопросы:

- Какой договор заключен между сторонами?
- Основано ли на положениях ГК РФ внесение в договор условия, которое ограничивало бы правопреемство покупателя по

обязательствам приобретенного магазина объемом кредиторской задолженности, указанным в печатном сообщении об условиях конкурса по продаже магазина?

- Что может предпринять покупатель в данном случае?

Билет 22

1. Понятие и виды инвестиций и инвестиционной деятельности. Субъекты инвестиционных отношений.

2. Устанавливает ли антимонопольное законодательство необходимость подтверждения подающим заявление лицом своей заинтересованности в признании действий по использованию фирменного наименования актом недобросовестной конкуренции?

3. В своей жалобе в КС РФ гражданка В.И. Исаева оспаривает конституционность п. 3 ст. 8 Федерального закона от 8 августа 2001 года № 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" (далее - Федеральный закон № 129-ФЗ), согласно которому государственная регистрация индивидуального предпринимателя осуществляется по месту его жительства.

В.И. Исаева считает, что территориальный орган Пенсионного фонда РФ неправомерно отказал ей во включении в стаж работы в местности, приравненной к районам Крайнего Севера, периода ее предпринимательской деятельности в названной местности (с 14 июня 1994 года по 11 мая 2008 года в селе Кочево Кочевского района Пермского края). Отказ ПФ РФ был мотивирован тем, что В.И. Исаева была зарегистрирована в качестве ИП в г. Перми.

Суд общей юрисдикции при рассмотрении дела по иску заявительницы о признании незаконным такого решения частично удовлетворил требования заявительницы (в отношении периодов с 8 октября 1999 года по 31 марта 2008 года), отказав при этом во включении в стаж работы в местностях, приравненных к районам Крайнего Севера, периода с 14 июня 1994 года по 7 октября 1999 года и с 1 апреля 2008 года по 11 мая 2008 года.

Вопросы:

- Может ли рассматриваться как нарушающее конституционные права граждан положение, определяющее территориальное нахождение органа, осуществляющего государственную регистрацию индивидуальных предпринимателей?
- Могли ли послужить основанием для включения в стаж работы в местностях, приравненных к районам Крайнего Севера, периоды с 14 июня 1994 года по 7 октября 1999 года и с 1 апреля 2008 года по 11 мая 2008 года, если будет доказано, что заявительница за эти периоды уплатила ЕНВД?

Билет 23

1. Государственная поддержка банковской системы в условиях экономического кризиса. Понятие и значение государственных и муниципальных гарантий для развития банковского кредитования предпринимателей.

2. Проанализируйте институт страхования предпринимательских рисков как вид предпринимательской деятельности.

3. В своей жалобе в КС РФ гражданка В.И. Исаева оспаривает конституционность п. 3 ст. 8 Федерального закона от 8 августа 2001 года № 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" (далее - Федеральный закон № 129-ФЗ), согласно которому государственная регистрация индивидуального предпринимателя осуществляется по месту его жительства.

В.И. Исаева считает, что территориальный орган Пенсионного фонда РФ неправомерно отказал ей во включении в стаж работы в местности, приравненной к районам Крайнего Севера, периода ее предпринимательской деятельности в названной местности (с 14 июня 1994 года по 11 мая 2008 года в селе Кочево Кочевского района Пермского края). Отказ ПФ РФ был мотивирован тем, что В.И. Исаева была зарегистрирована в качестве ИП в г. Перми.

Суд общей юрисдикции при рассмотрении дела по иску заявительницы о признании незаконным такого решения частично удовлетворил требования заявительницы (в отношении периодов с 8 октября 1999 года по 31 марта 2008 года), отказав при этом во включении в стаж работы в местностях, приравненных к районам Крайнего Севера, периода с 14 июня 1994 года по 7 октября 1999 года и с 1 апреля 2008 года по 11 мая 2008 года.

Вопросы:

- Может ли рассматриваться как нарушающее конституционные права граждан положение, определяющее территориальное нахождение органа, осуществляющего государственную регистрацию индивидуальных предпринимателей?
- Обеспечивает ли положение, определяющее территориальное нахождение органа, осуществляющего государственную регистрацию индивидуальных предпринимателей, реализацию права граждан на ведение предпринимательской деятельности?

Билет 24

1. Инвестиции и их роль в предпринимательстве.

2. Какую организационно-правовую форму должны иметь банковские организации?

3. С.Ю.Ю. в период с 1 марта 2011 г. по 11 мая 2011 г. осуществляла сдачу внаем посуточно, а также по часам квартиры, расположенной по адресу.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 1 от 7 июня 2011 г., оставленным без изменения решением судьи от 8 июля 2011 г., С.Ю.Ю. признана виновной в совершении административного правонарушения,

предусмотренного ч. 1 ст. 14.1 КоАП РФ, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 1000 рублей.

Признавая С.Ю.Ю. виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое установлена ч. 1 ст. 14.1 КоАП РФ, мировой судья исходил из того, что сдача внаем посуточно и по часам жилого помещения является предпринимательской деятельностью.

Постановлением заместителя председателя краевого суда от 23 августа 2011 г. жалоба Веселова В.В. на указанные судебные постановления оставлена без удовлетворения.

В жалобе, поданной в ВС РФ, В.В.В. просит отменить постановление мирового судьи судебного участка № 1 от 7 июня 2011 г., решение судьи от 8 июля 2011 г. и постановление заместителя председателя краевого суда от 23 августа 2011 г., вынесенные постановления в отношении С.Ю.Ю. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 14.1 КоАП РФ, считая их незаконными.

Вопросы:

- Допускает ли законодательство осуществление предпринимательской деятельности гражданами без государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя?
- Что значит осуществление предпринимательской деятельности с нарушением правил регистрации?
- Есть ли основания для удовлетворения жалобы защитника С.Ю.Ю.?

Билет 25

1. Банковское кредитование предпринимательской деятельности.

2. Какие проблемы в правовом регулировании дистрибьюторского договора в предпринимательской деятельности вам известны?

3. С.Ю.Ю. в период с 1 марта 2011 г. по 11 мая 2011 г. осуществляла сдачу внаем посуточно, а также по часам квартиры, расположенной по адресу.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 1 от 7 июня 2011 г., оставленным без изменения решением судьи от 8 июля 2011 г., С.Ю.Ю. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.1 КоАП РФ, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 1000 рублей.

Признавая С.Ю.Ю. виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое установлена ч. 1 ст. 14.1 КоАП РФ, мировой судья исходил из того, что сдача внаем посуточно и по часам жилого помещения является предпринимательской деятельностью.

Постановлением заместителя председателя краевого суда от 23 августа 2011 г. жалоба Веселова В.В. на указанные судебные постановления оставлена без удовлетворения.

В жалобе, поданной в ВС РФ, В.В.В. просит отменить постановление мирового судьи судебного участка № 1 от 7 июня 2011 г., решение судьи от 8 июля 2011 г. и постановление заместителя председателя краевого суда от 23 августа 2011 г., вынесенные постановление в отношении С.Ю.Ю. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 14.1 КоАП РФ, считая их незаконными.

Вопросы:

- Закреплено ли понятие «предпринимательская деятельность» на законодательном уровне?
- Можно ли считать, что сдача квартиры внаем выступает одним из способов реализации законного права гражданина на распоряжение принадлежащим ему на праве собственности имуществом и не является предпринимательской деятельностью?